

Р Е Ш Е Н И Е

Гр. Ямбол, 58/4.4.2022г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ЯМБОЛСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в публично заседание на седемнадесети март две хиляди двадесет и втора година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА
ЧЛЕНОВЕ: ВАНЯ БЯНОВА - НЕЙКОВА
СТОЯН ВЪЛЧЕВ**

при секретаря Кр. Юркова – Стоянова и с участието на прокурора Р. Л., разгледа докладваното от председателя адм. д. № 337 по описа за 2021 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185, ал. 2 във вр. с чл. 186, ал. 2 от АПК и е образувано по протест на П.Р.- младши прокурор при Районна прокуратура – Ямбол против разпоредбите на чл. 4, ал. 2; чл. 19, ал. 1 т. 1; чл. 20; чл. 21; чл. 64, ал. 1, изр. 1-во; чл. 65, ал. 1 и ал. 3 и чл. 72а, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет „Тунджа“, неговите комисии и взаимодействието им с общинската администрация, изменен последно с Решение № 365 по Протокол № 23/24.02.2021 г. на Общински съвет „Тунджа“. В протеста се сочи, че обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация се уреждат в Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМЗМА), който не предвижда съществуването на председателски съвет като орган на управление на общинския съвет, както и че в ЗМСМА изрично са регламентирани правомощията на председателя и на заместник-председателя на общинския съвет и на комисиите към него. Твърди се, че е налице противоречие с нормативната регламентация от по-горен

ранг, поради което се иска отмяната на протестираните разпоредби, както и присъждане на направените по делото разноски.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 188 от АПК, оспорването е съобщено чрез обявление в „Държавен вестник“, бр. 42/25.01.2022 г.

В съдебно заседание вносителят на протеста, редовно призован, участва лично, като поддържа изцяло същия на изложените в него основания.

Ответната страна – Общински съвет „Тунджа“ - Ямбол, чрез процесуалния си представител оспорва протеста, като счита, че същият е неоснователен и заявява, че поддържа изцяло изложеното в представеното писмено становище.

Участващият по делото представител на Окръжна прокуратура, гр. Ямбол изразява становище за основателност на протеста, като счита, че същият следва да бъде уважен, тъй като оспорените разпоредби от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет „Тунджа“, неговите комисии и взаимодействието им с общинската администрация, са незаконосъобразни.

След като извърши цялостна преценка на всички събрани и приложени към делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Правилника за организацията на Общински съвет „Тунджа“ - Ямбол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет с Решение № 25 от Протокол № 3/10.12.2019 г., изменен и допълнен с Решение № 70 от Протокол № 5/08.01.2020 г. и изменен с Решение № 365 от Протокол № 23/21.02.2021 г., като предмет на оспорване са следните разпоредби от същия:

„Чл. 4 (2) Заседание може да се проведе и на друго място на територия на общината по решение на председателския съвет.

Чл. 19 (1) Заместник – председателите на общинския съвет:

1. участват в председателския съвет;

Чл. 20. Работата на председателя на ОбС се подпомага от Председателски съвет, който се формира от:

1. председателят на общинския съвет, който е и председател на председателския съвет;

2. заместник-председателите на общинския съвет.

Чл. 21. Председателският съвет подпомага дейността на председателя на общинския съвет, като:

1. разработва проект за дневен ред на заседанията съгласно приетия план за работата на общинския съвет;
2. разпределя работните материали, свързани с дейността на общинския съвет между неговите комисии, съобразно компетентността им;
3. провежда политически консултации във връзка с дейността на общинския съвет;
4. предлага състав на делегации за международни контакти;
5. разглежда постъпили сигнали, жалби и предложения от граждани по обществено значими въпроси на общината.

Чл. 64 (1) Заседанията на общинския съвет се провеждат на датите, определени от председателя, съгласувани с председателския съвет.

Чл. 65 (1) В изпълнение на приетите планове председателят на общинския съвет, подпомаган от председателския съвет, подготвя проект за дневен ред най-малко 7 дни преди датата на заседанието.

(3) Председателският съвет разглежда по реда на постъпването им в деловодството на общината исканията по предходната алинея и включва в проекта за дневния ред онези от тях, които са по обществено значими въпроси.

Чл. 72а (1). При наличие на обстоятелствата по чл. 28а, ал. 1 от ЗМСМА, по решение на председателския съвет, председателят на общинския съвет свиква заседание от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване, като се осигурява пряко и виртуално участие чрез видеоконференция чрез технически средства за комуникационна връзка за едновременно предаване и приемане на образ и звук между общинските съветници, намиращи се на различни места, които отговарят на изискванията за мрежова и информационна сигурност и гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки общински съветник.“

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът, като подаден от прокурор в Районна прокуратура – Ямбол в рамките на правомощията му по чл. 186, ал. 2, от АПК е допустим и доколкото е насочен срещу подзаконов нормативен акт, подаването му по силата на чл. 187, ал. 1 от АПК не е обвързано с

преклузивен срок. Разгледан по същество, същият се преценява и като **ОСНОВАТЕЛЕН**. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 196 АПК във вр. с чл. 168 и чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия.

За да е законосъобразен един акт е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните изисквания и да съответства на целта на закона. Липсата на която и да е от горните предпоставки води до незаконосъобразност на оспорения акт и е основание за отмяната му.

Атакуваният пред съда правилник е приет при спазване на визираната за това процедура и от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност, като е спазена и изискуемата писмена форма. Оспорените разпоредби обаче са незаконосъобразни поради противоречието им с материалноправни норми от по-висок ранг. Става дума за следното:

Правилникът, по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) представлява нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. Съобразно разпоредбата на чл. 15 от ЗНА, правилникът трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречат на нормативен акт от по-висока степен, се прилага последния. Поради това с правилник не могат да се създават разпоредби, които влизат в противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

В настоящия казус разглежданият подзаконов нормативен акт е приет на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, съгласно който общинският съвет приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и е в пряка корелация с този закон. Действително в ЗМСМА липсва забрана председателят на общинския съвет да се съветва и да бъде подпомаган в дейността си от заместник-председателите, които заедно формират т. нар. председателски съвет, но последният не може да има правомощия и да взема решения, още повече, че не е предвидена процедура за приемането на тези решения. Принципно в състава на общинските съвети не е предвидено да съществуват други органи и с правилник по прилагането на закона не може да се доразвива същия и да се създават допълнителни структури със самостоятелни или дублиращи се правомощия. В тази връзка следва да се посочи, че в протестираните текстове от Правилника се

предвиждат правомощия на председателския съвет, който може да вземе решение да се проведе заседание на друго място на територията на общината; да разработва проект за дневен ред на заседанията на общинския съвет; да провежда политически консултации във връзка с дейността на общинския съвет; да предлага състав на делегации за международни контакти; да разглежда постъпили сигнали, жалби и предложения на граждани по обществено значими въпроси на общината; да взема решения в условия на извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация.

Записаното в чл. 21 от Правилника, че председателският съвет подпомага председателя на общинския съвет, не променя по същество обстоятелството, че с оспорените разпоредби е снабден със собствена компетентност и правомощия, които не са предвидени в закона и нормите на ЗМСМА.

Отделно от това, следва да се има предвид и обстоятелството, че компетентността на всеки орган се определя в съответствие с материалния закон и уреждащите я норми, които не могат да се тълкуват разширително. Последното произтича от обстоятелството, че всяка власт, както и възможността и да решава въпроси в определена сфера на обществения живот се предоставя специално със съответен нормативен акт. Поради това и само законодателят може да определя структурите на местното самоуправление и местната администрация, които могат да решават въпроси от местно значение. Поради това конституирането на председателския съвет и оправомощаването му със самостоятелни или дублирани функции не намира опора в ЗМСМА и самото му съществуване в този си вид и вменените му права и задължения, изпълващи съдържанието на дейността му са незаконосъобразни.

Предвид изложените съображения съдът намира, че протестираните разпоредби на чл. 4, ал. 2; чл. 19, ал. 1, т. 1; чл. 20; чл. 21; чл. 64, ал. 1, изр. 1-во; чл. 65, ал. 1 и ал. 3 и чл. 72а, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет „Тунджа“, неговите комисии и взаимодействието им с общинската администрация са незаконосъобразни и като такива, следва да бъдат отменени.

При този изход на делото, тъй като подаденият протест е основателен, Общински съвет „Тунджа“ - Ямбол следва да бъде осъден да заплати на Районна прокуратура - Ямбол сумата от 20 лева, съставляващи направените по делото разноски.

Водим от горното, Ямболският административен съд,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 4, ал. 2; чл. 19, ал. 1, т. 1; чл. 20; чл. 21; чл. 64, ал. 1, изр. 1-во; чл. 65, ал. 1 и ал. 3 и чл. 72а, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет „Тунджа“, неговите комисии и взаимодействието им с общинската администрация

ОСЪЖДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ „ТУНДЖА“ – Ямбол да заплати на РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ЯМБОЛ направените по делото разноски в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението **ПОДЛЕЖИ** на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Решението, съгласно чл. 194 от АПК да се обнародва по начина, по който е бил обнародван отменения акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: / п / не се чете

ЧЛЕНОВЕ: / п / не се чете